

RAPORTUL COMISIEI DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN BUCUREȘTI 15.05.2024 – 15.05.2025

Comisia de Etică (CE) a Universității din București (UB), condusă în perioada 2020-2024 de Dna Președinte Conf. dr. Mihaela BADEA și-a continuat activitatea după data de 15.05.2024 (ședința de constituire a noii comisii și alegeri) în noua formulă, după cum urmează:

Președinte: Prof. univ. emerit dr. **Veronica LAZĂR** – Facultatea de Biologie;

Vicepreședinți: Prof. univ. dr. **Marieta AVRAM** - Facultatea de Drept;

Student Horia DANCI – Facultatea de Drept / înlocuit din 3.03.2025 cu

Student **Răzvan ANGELESCU** – Facultatea de Jurnalism și Științele

Comunicării

Membri:

- Conf. univ. dr. Mihaela Viorica CONSTANTINESCU – Facultatea de Litere;
- Prof. univ. dr. Florin LAZĂR – Facultatea de Sociologie și Asistență Socială;
- Prof. univ. dr. Cristian IOJĂ – Facultatea de Geografie;
- Prof. univ. dr. Mihaela DOGARU – Facultatea de Limbi și Literaturi Străine;
- Prof. univ. dr. Liviu ORNEA – Facultatea de Matematică și Informatică;
- Student Răzvan ANGELESCU – Facultatea de Jurnalism și Științele Comunicării;
- Student Iunia Andreea Tănăselea – Facultatea de Psihologie și Științele Educației;

Studentii -noi membri ai CE, înscriere aprobată în ședința Senatului /19.02.2025:

- Student Rareș Nădăban - Facultatea de Litere;
- Student Mihai-Cosmin Pârlici-Nicolaescu - Facultatea de Științe Politice

Membri supleanți:

- Prof. univ. dr. Camelia SURUGIU – Facultatea de Jurnalism și Științele Comunicării;
- Conf. univ. dr. Valentin BOTTEZ – Facultatea de Istorie;
- Conf. univ. dr. Diana CSORBA – Facultatea de Psihologie și Științele Educației;
- Student Andrei – Doru GHIȚĂ – Facultatea de Litere

De la data constituirii noii comisii au fost analizate **24 de sesizări, respectiv 5 cazuri preluate de la fosta comisie și alte 19 sesizări noi și finalizate cu 6 Hotărâri cu propuneri de sancțiuni (Avertisment scris- 5) (1 - în lucru) și 5 Puncte de vedere, 12 cazuri respinse (+/-recomandări) ca nefondate sau în afara ariei de competență a CE, 1 sesizare retrasă**. Sesizările, alte solicitări primite (3), ca și soluțiile CE sunt prezentate succint în continuare, în ordine cronologică:

Cazurile amânate, preluate de la fosta comisie:

1) Sesizare de plagiat în cazul unei teze de doctorat (suspiciune de fraudă academică), depusă de un cadru didactic (de la Institutul Teologic Penticostal București) prin care a reclamat un presupus plagiat, respectiv **o teză de doctorat** susținută în anul 2000, la Facultatea de Teologie Ortodoxă – UB. CE a decis alcătuirea unei comisii formate din 3 specialiști, selectați dintre cadrele didactice ale facultăților de teologie din țară (s-au trimis succesiv 8 invitații, ceea ce și explică durata necesară soluționării acestui caz; în plus, în anul 2000 nu se depuneau tezele în format electronic, motiv pentru care s-a solicitat o copie scanată a tezei de la Biblioteca Națională a României).

- opiniile celor 3 specialiști au fost concordante în mare măsură, concluzia fiind aceea că teza analizată este un **caz tipic de plagiat**. **CE a emis un *Punct de vedere*, trimis către rector.**

2) Sesizarea unui caz de „practici neortodoxe” depusă de un cadru didactic de la Facultatea de Matematică, la adresa unui cadru didactic de la Facultatea de Teologie Ortodoxă;

- analiza cazului în comisie a dus la concluzia că ***faptele sesizate nu sunt/nu pot fi probate și nici nu sunt de competența CE. Sesizare respinsă.***

3) Sesizare de hărțuire, depusă de 5 studenți de la Facultatea de Filosofie care și-au reclamat un coleg (dosarul a fost depus și la Biroul de Incluziune); membrii CE au ***hotărât în unanimitate că studentul reclamat trebuie să fie sancționat cu Avertisment scris;***

4) Sesizarea depusă de un cadru didactic - de la Facultatea Psihologie și Științele Educației (FPȘE), care a reclamat o abatere de la etica universitară, un limbaj nepotrivit, ofensator, necivilizat al unor studenți pe grupul de WhatsApp, limbaj de care cadrul didactic a luat cunoștință la primirea unor capturi de ecran (de la un număr de telefon necunoscut);

- membrii comisiei au decis ***transmiterea recomandării către studenții participanți la grupuri profesionale pe rețelele sociale de a folosi un limbaj reverențios în spațiul public*** față de cadrele didactice, un limbaj adecvat mediului academic;

- ***ulterior, autoarea și-a retras sesizarea.***

5) Sesizări de plagiat – 2 sesizări de fraudă academică împotriva unui cadru didactic de la Facultatea de Științe Politice (FSP), reclamat pentru posibile abateri etice, respectiv de încălcare a regulilor de citare. S-a cerut punctul de vedere al cadrului didactic reclamat.

Rezoluția cazului: A fost infirmat plagiatul, luând în considerare faptul că, de multe ori, contextualizarea unor idei sau chiar a unui întreg articol științific poate arunca o lumină nouă

asupra teoriei respective, poate scoate în evidență un aspect sau altul, contribuind deci la mai bună receptare a ideilor respective sau a articolului. Evident, ideal ar fi ca sursele să fie întotdeauna citate cu rigurozitate. Ca atare, CE a mulțumit petentului pentru vigilență, precizând că se mărginește să-i recomande profesorului reclamat să fie mai atent pe viitor și să evite asemenea situații neplăcute care-i pot umbri profilul de cercetător. **Sesizare respinsă.**

CE a răspuns și solicitării Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării punând la dispoziție documentele solicitate în acest caz.

Cazuri noi rezolvate:

1) Sesizare depusă de directorul unui departament al facultății FPSE împotriva unui cadru didactic al facultății; s-a depus un referat de sesizare a unor fapte săvârșite de către persoana reclamată în relația cu studenții, care ar fi primit informații neclare privitoare la parcursul lor profesional după absolvirea studiilor de licență. **CE a recomandat** cadrului didactic reclamat mai multă atenție și furnizarea de informații precise. **Sesizare respinsă.**

2) Sesizarea unei studente de la FPSE - aspectul sesizat se referă la încălcarea dreptului la confidențialitate a corespondenței cu conducerea facultății.

CE a decis respingerea sesizării și redactarea unui **punct de vedere** din care reiese că în Regulamentul privind activitatea profesională a studenților (la art.17) sunt combătute toate argumentele susținute de reclamantă. **Sesizare respinsă.**

3) Sesizare din partea studenților Facultății de Sociologie și Asistență socială (SAS) împotriva unui cadru didactic care, prin materialele prezentate și comentariile făcute la cursuri, a adus ofense cu tentă denigratoare și misogină studenților/studentelor; **Sesizare respinsă (v. 4).**

4) Sesizare împotriva aceluiași cadru didactic - din partea conducerii SAS, din cauza unor comentarii publice despre cadrele didactice și studenții SAS, declarațiile fiind făcute în cadrul unor emisiuni sau pe blog, aducând injurii la adresa studenților, ca și a cadrelor didactice ale facultății din care face parte.

La solicitarea CE, cadrul didactic reclamat a comunicat punctul său de vedere prin care a arătat că informațiile prezentate de studente sunt tendențioase și scoase din context și că exemplele pe care le-a prezentat studenților, cu trimiteri la lucrări din literatură, filme sau exemplele de pe TikTok aveau menirea de a oglindi evoluția rolurilor femeii și a mentalităților în societatea actuală, în comparație cu societățile tradiționale;

- **membrii CE au decis conexarea sesizării Consiliului facultății SAS cu sesizarea formulată de studenți**; analizând faptele și ținând cont atât de libertatea de exprimare ca drept fundamental, cât și de limitele sale, **CE nu a reținut săvârșirea unor încălcări de natură să justifice propunerea unor măsuri de sancționare**. Totuși, CE a acordat atenția cuvenită sesizării, făcând **recomandări** cadrului didactic reclamat, în sensul de a asigura respectarea la un standard cât mai ridicat a Codului de Etică și Deontologie al UB, inclusiv a prestigiului funcției didactice, a bunei imagini și reputației facultății. **Sesizare respinsă.**

5) Sesizarea unei studente de la Facultatea SAS împotriva unui cadru didactic pentru comportamentul său discriminatoriu și comentariile cu tentă misogină făcute la seminar; totuși petenta nu a adus argumentate privind pretinsa încălcare de către cadrul didactic a normelor de etică și deontologie profesională, afirmând că nu deține dovezi în sensul celor reclamate.

- pe cale de consecință, **CE a considerat că nu devin aplicabile prevederile art. 4** din Procedura operațională privind prevenirea și combaterea incidentelor de hărțuire sexuală și discriminare de gen **și nu este cazul să se dispună constituirea Comisiei mixte de analiză**, prevăzută de această procedură în vederea investigării pe fond a cazului de hărțuire sexuală și/sau discriminare de gen, întocmirii unui Raport și pronunțării unei hotărâri. **Sesizare respinsă.**

6) Sesizare din partea unui student doctorand de la Facultatea de Administrație și Afaceri (FAA), la adresa coordonatorului său (reclamat că nu ar avea competența necesară și i-ar fi refuzat o teză în cotutelă), ca și a unui cadru didactic ce susține cursuri din planul de pregătire a doctoranzilor, reclamând că acesta nu i-a echivalat participarea la o sesiune științifică organizată de o altă universitate cu prezentarea unei comunicări la facultate, ca toți colegii săi; această activitate era obligatorie, anunțată de la începutul semestrului și a avut loc în prezența profesorului respectiv, doctoranzii primind cu acest prilej observații și sugestii constructive;

- membrii CE au decis **respingerea sesizării ca neîntemeiată**, deoarece nu au fost constatate încălcări ale Codului de Etică. **Sesizare respinsă.**

7) A revenit o nouă sesizare – de la aceeași persoană (caz 2 preluat) și împotriva aceluiași cadru didactic de la Facultatea de Teologie Ortodoxă, fără relatarea unor fapte noi. **Membrii CE au decis respingerea sesizării ca nefiind de competența Comisiei de Etică** (în temeiul art. 18 alin. (2) lit. b) pct. (i) din Regulamentul de funcționare în vigoare al CE); **Sesizare respinsă.**

8) Sesizarea depusă de o studentă masterandă – de la Facultatea de Matematică și Informatică (FMI), care a reclamat faptul că a solicitat conducerii facultății adaptarea programei, în acord cu problemele sale medicale, și că nu i s-a răspuns favorabil la toate solicitările;

- **CE a transmis petentei un *Punct de vedere***, afirmând că, așa cum studenta a precizat în sesizare, aceasta a primit deja un răspuns favorabil din partea decanului FMI, în sensul aprobării unui timp suplimentar de examinare, ceea ce coincide și cu părerea membrilor CE, adaptarea programei fiind exclusă. În plus, comisia a făcut precizarea că modificarea planului de învățământ nu se poate realiza pentru a răspunde cerințelor unui student, deoarece planul de învățământ presupune parcurgerea unor proceduri standard care implică nu doar o facultate (respectiv Facultatea de Matematică și Informatică), ci și Universitatea din București și o instituție externă de control al calității învățământului superior (ARACIS).

9) Sesizare de hărțuire/bullying a unui student de la FMI (însoțită de 42 de capturi de ecran). CE a decis admiterea sesizării formulate de student; colegul reclamat a fost invitat de 2 ori să intre online și să își motiveze atitudinea în fața membrilor CE, dar nu a răspuns. CE a dat ***Hotărârea (avizată de Direcția Juridică) de sancționare a studentului reclamat cu Avertisment scris.***

10) Sesizarea unui conflict de interese – de către un cadru didactic de la FPSE, care a sesizat un presupus caz de conflict de interese în cazul acordării gradației de merit (fără a face contestație totuși). Membrii CE, în unanimitate, au formulat un ***Punct de vedere*** prin care au atras atenția conducerii facultății asupra unor neclarități/lipsuri în metodologia existentă de acordare a gradațiilor de merit pentru personalul didactic al FPSE, metodologie ce ar trebui îmbunătățită.

11) Sesizare de plagiat și autoplăgiat (fraudă academică), depusă de către un cadru didactic de la Facultatea de Litere, împotriva unei colege. Membrii CE au decis alcătuirea unei comisii de specialiști, astfel că s-au trimis scrisori de invitație (5) prin e-mail către cadre didactice de la Facultățile de Litere din țară. După analiza materialelor trimise, cei 2 specialiști care au răspuns favorabil au apreciat că „deși în lucrările comparate există formulări similare, apropiate ca sens, acestea constituie un loc comun („paradoxul oriental”), ce poate fi utilizat, în principiu, fără a fi citat explicit, în absența unei surse primare ferme”. În privința acuzei de autoplăgiat, acestea nu par relevante, dat fiind faptul că „textul reclamat ca fiind autoplăgiat este în ansamblu un eseu relaxat stilistic, fără mari rigori academice”. În concluzie, ambii specialiști consideră că această ***sesizare de plagiat și autoplăgiat este nefondată. Sesizare respinsă.***

12) Sesizarea unui caz de autoplăgiat, depusă de un fost doctorand (3.02.2025), împotriva unui cadru didactic de la Facultatea de Științe Politice (FSP), reclamând republicarea de către acesta

a unui articol (scris inițial în limba franceză în 2001) într-un volum în limba italiană (2004), fără a indica explicit că este vorba despre o traducere, omisiune ce ar fi putut influența punctajul și promovarea didactică a persoanei reclamate.

La solicitarea CE, cadrul didactic reclamat a răspuns (18.02.2025) și a recunoscut că textul în italiană din 2004 este traducerea celui publicat în franceză din 2001, precizând că articolele nu au fost niciodată menționate în CV ca texte distincte pentru atragerea de beneficii de ordin academic. De altfel, chiar autorul sesizării menționează că articolul din 2001 nu apare în CV-ul domnului profesor de pe site-ul UB.

- în concluzie, CE a apreciat că, deși regretabilă, **această neglijență** (de menționare a caracterului de traducere a articolului menționat) **nu necesită o sancțiune. Sesizare respinsă.**

13) Sesizare de autoplagiat depusă de aceeași persoană ca și în cazul anterior, prin care semnalează presupuse abateri de la etica academică ale altui cadru didactic din FSP, care a republicat diverse studii și articole în mai multe volume, de multe ori fără a menționa prima publicare sau calitatea de traducere. Petentul consideră că aceste texte republicate au contribuit la o creștere artificială a numărului de publicații, ca și a punctajului cadrului didactic reclamat, care ar fi contribuit la promovarea didactică până la gradul de profesor și obținerea dreptului de a coordona teze de doctorat. La solicitarea CE, profesorul a transmis punctul său de vedere, afirmând că acuzațiile sunt **nefonde**; de ex., în prefața volumului din 1998 se precizează că sunt adunate mai multe eseuri, iar volumul din 2001 nu a fost trecut în CV pentru concursurile de promovare.

- CE a apreciat că **neglijența în menționarea completă a informațiilor în cazul republicării unor articole nu necesită o sancțiune.** Totuși, **CE a recomandat profesorului reclamat să fie atent în cazul traducerii și republicării unor articole**, pentru a evita situațiile care îi pot afecta profilul academic. **Sesizare respinsă.**

CE recomandă tuturor membrilor comunității academice atenție și rigoare în întocmirea listelor de publicații.

14) Sesizarea unei presupuse abateri de la normele de etică universitară, din partea unui student de la Facultatea de Drept (masterul „Drept Internațional al Arbitrajului”), săvârșite de o colegă, care a intervenit într-un schimb de e-mailuri dintre autorul sesizării și decanul facultății, alte cadre didactice și secretarul-șef. Studentul a solicitat părerea CE în privința modului în care intervenția colegei ar fi putut influența percepția cadrelor didactice asupra reclamațiilor studenților.

Analizând documentele avute la dispoziție, **CE a apreciat că nu au fost semnalate aspecte care țin de competența sa și a recomandat rezolvarea acestor probleme la nivelul facultății.**

15) Sesizarea unei studente împotriva unui cadru didactic de la FMI (Master AI), care ar fi refuzat să reformuleze o întrebare la cererea studentei (care are probleme medicale - dislexie). CE a cerut punctul de vedere al d-lui profesor, care a prezentat detaliat cazul, explicând că la prezentarea orală a proiectului studenților li se pun și întrebări legate de noțiunile de bază din materia respectivă. **CE a emis un punct de vedere**, amintind reclamantei că studenții/ masteranzii ar trebui să știe că orice prezentare orală (la orice tip de manifestare științifică) este urmată de o sesiune de întrebări, cu atât mai mult la prezentarea orală a unui proiect în cadrul facultății, cu o temă pregătită dinainte, profesorul trebuie să se asigure că studenții înțeleg cele spuse/prezentate.

În concluzie, membrii CE au apreciat că sesizarea de discriminare a masterandei împotriva d-lui profesor este nefondată/Respinsă. CE a considerat că ar trebui să i se recunoască proiectul scris deja realizat, masteranda rămânând restantă la prezentarea orală, la care dumneaei are dreptul (ca toți studenții, de altfel, nu doar în cazul său de dislexie) de reformulare a întrebărilor (dacă este cazul) și de un timp de gândire rezonabil în cazul său special, pentru asigurarea egalității de șanse.

16) Sesizarea nr. 4040/12.03.2025 a unui fost doctorand, care a semnalat posibile încălcări ale normelor Codului de Etică, respectiv ale regulamentului GDPR de către profesorul coordonator, revenind asupra unei sesizări anterioare, pentru care s-a dat o hotărâre, contestată acum de reclamant. Mai concret, acesta a reclamat postarea Raportului de similitudini asupra tezei sale de doctorat (ca și documente personale ale altei doctorande) de către profesorul coordonator pe pagina sa de Facebook, fapte ce contravin normelor GDPR. S-a cerut punctul de vedere al profesorului care a recunoscut, afirmând că a șters deja postările respective. CE a dat **Hotărârea nr. 3/15.04.2025**, de acceptare a sesizării petentului, precizând că Rapoartele de similitudine asupra tezelor de doctorat nu au caracter public (fiind transmise doar către doctorand, coordonator, Școala Doctorală). În conformitate cu art. 34 al Codului de Etică și Integritate academică din U.B., **Domnul profesor a fost sancționat cu Avertisment scris pentru încălcarea art. 8 al codului menționat** și i s-a solicitat ștergerea tuturor postărilor ce contravin Regulamentului UE nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice și a datelor cu caracter personal. Hotărârea a fost avizată de Direcția Juridică.

17) Sesizare unui caz de agresiune verbală (nr. 5189/31.03.2025. Plângerea unui student (Anul I, Facultatea de Filosofie) vizează o presupusă încălcare a normelor de etică academică de către un cadru didactic al facultății respective, în contextul unui eveniment petrecut pe data de

14.03.2024, în incinta facultății. Potrivit sesizării, cadrul didactic l-ar fi agresat atât verbal, cât și fizic pe studentul respectiv. Odată cu această sesizare, reclamantul a transmis către CE și 3 mărturii scrise ale unor studenți care au asistat la conflictul petrecut în curtea facultății (declanșat de călcarea unor șiruri de furnici, păzite de cadrul didactic timp de câteva ore), toți martorii afirmând că au auzit insulte adresate studentului, făcute pe un ton agresiv, amenințator. Cadrul didactic l-ar fi agresat atât verbal, cât și fizic pe studentul respectiv. CE a analizat conținutul sesizării, afirmațiile martorilor, ca și punctul de vedere al persoanei reclamate și, bazându-se mai ales pe cele 3 mărturii scrise, CE a tras concluzia că acestea atestă fapta cadrului didactic reclamat, respectiv agresarea verbală și intimidarea studentului, însă fără dovezi concludente privind și o agresiune fizică. În consecință, **membrii CE au hotărât sancționarea cadrului didactic cu Avertisment scris (14.05.2025)**. Totodată, CE condamnă ferm orice formă de comportament agresiv sau neadecvat în spațiul universitar, indiferent de context, și reamintește că respectul reciproc și conduita etică trebuie să rămână principii fundamentale ale vieții academice.

18) Sesizare privin „posibile abateri de la normele de etică universitară” ale unui cadru didactic de la Facultatea de Științe Politice. În esență, conflictul dintre părți are la bază al doilea aviz nefavorabil (18.12.2024), întocmit de d-l profesor la teza de doctorat refăcută de petent, după un prim aviz nefavorabil (13.02.2024), astfel încât nemulțumirea doctorandului petent este evidentă. Cu toate acestea, CE a apreciat că nu se poate reține vreo încălcare a normelor de etică universitară din partea profesorului coordonator care este în drept să își exprime opinia asupra tezei doctorandului, cu tot ce derivă în plan administrativ. Sub nicio formă, conducătorul de doctorat nu poate fi constrâns să accepte o teză pe care nu o consideră la nivelul exigențelor sale.

În sesizare petentul susține că în avizul din 18.12.2024 d-l profesor ar fi afirmat că doctorandul ar fi proferat amenințări la adresa personalului didactic și nedidactic din FSPUB. Petentul consideră că aceasta ar fi o gravă acuzație, de natură să îl prejudicieze, în eventualitatea evaluării tezei/dosarului de doctorat de către profesorii din Comisia 26 a CNATDCU.

La solicitarea CE, d-l prof. a transmis punctul său de vedere prin care a arătat, în esență, că ”niciuna din afirmațiile conținute de documentele pe care le-a elaborat nu conțin, așa cum afirmă reclamantul, acuzații de natură penală”. CE a apreciat că afirmația referitoare la ”amenințările proferate” nu a vizat, în realitate, vreo acuzație de natură penală la adresa doctorandului din partea d-lui profesor, în sensul infracțiunii de amenințare incriminată de Codul penal, ci evocă situația tensionată pe fondul nemulțumirii petentului, creată în contextul avizului nefavorabil la teza de doctorat refăcută de acesta, după constatarea plagiatului.

Din această perspectivă, CE a considerat întâmpinările doctorandului ca fiind neavenite și, ținând seama de diferența de prestigiu profesional atestat, este înclinată să dea credit conducătorului de doctorat. Prin urmare, CE apreciază că nu se poate reține încălcarea de către d-l profesor a vreunei norme din Codul de Etică și Deontologie al Universității București, astfel că a hotărât **respingerea sesizării** formulate de petent ca nefondată. *Hotărâre în curs de avizare.*

Caz în lucru:

19) Caz de fraudă academică (înregistrat/15.04.2025) – caz redirectionat către CE-UB, de către CE a Facultății de Chimie. Este un caz de încălcare a normelor deontologice conform Legii 204/2006 art. 2, alin. (e) și (g), referitoare la buna conduită în activitatea de cercetare, comunicare, publicare a rezultatelor. Persoana reclamată a publicat ca autor unic rezultate obținute și deja publicate de autorii principali ai unui colectiv de cercetători de la Institutul de Chimie Organică și Supramoleculară „Costin D. Nenițescu” (ICOS), unde studentul a făcut practică. Persoana reclamată este masterand (an I) la Masterul didactic în Chimie, UB. La adresa primită de la CE - Facultatea de Chimie sunt atașate 6 documente: Sesizarea ICOS și 5 anexe: 1) Articol publicat de către masterand în decembrie 2024 în *Analele Universității din Craiova. Chimie* - la *Acknowledgements* este menționat ICOS), Anexa 2 – Articol/2022 publicat în revista *Molecules*, Anexa 3 - Caietul de laborator al persoanei reclamate (aprilie 2022), Anexa 4 - o versiune a prezentării la Sesiunea de comunicări a studenților/2022, a Facultății de Inginerie Chimică și Biotehnologii – UPB, Anexa 5 – Programul Sesiunii de comunicări a studenților/2022.

De asemenea, CE a răspuns și altor solicitări:

1) Solicitare din partea Min. Educației, privind petiția unui candidat la examenul de admitere la Masteratul Didactic. **Petiția a fost depusă inițial la Senatul României** (*Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și petiții*), **redirecționată apoi către Ministrul Educației și mai departe Rectorului UB și CE**, privind un presupus caz de manipulare a rezultatelor examenului de admitere la Masterul didactic la disciplinele filologice (UB).

Membrii CE au hotărât că obiectul acestei petiții **nu intră în aria de competență a comisiei**.

2) Solicitare în baza Legii 544/2001 formulată de un jurnalist privind unul dintre cazurile analizate anterior constituirii comisiei în actuala componență, caz deja soluționat.

CE a considerat că nu au apărut elemente de noutate și a apreciat că nu se impune reanalizarea tezei de doctorat suspecte de plagiat. De altfel, chiar și hotărârea CEMU (Consiliul de Etică și Management Universitar) vizează, în realitate, o propunere de finalizare a analizei cazului pe fond

„pe baza opiniei expertului”, dar care este chiar opinia/concluzia deja menționată, pe care și CE a reținut-o în mod expres în cuprinsul hotărârii, chiar dacă a dispus clasarea cazului, din punct de vedere procedural. În concluzie, față de considerentele expuse, având în vedere că, după soluționarea anterioară a cazului, Comisia de Etică s-a dezinvestit, actuala comisie oricum nu mai poate reveni asupra hotărârii deja adoptate.

3) Membrii CE s-au implicat în elaborarea noului Regulament de organizare și funcționare a Comisiei de Etică a Universității din București, conf. cu Ordinul Ministerului Educației Nr. 6869/30.09.2024 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară. Regulamentul nou a fost deja discutat în Consiliul de Administrație – UB/5.03.2025, dar s-a recomandat o îmbunătățire a acestuia, referitoare la termenele, respectiv cât de vechi pot fi cazurile reclamate, termenele de emitere a hotărârilor și punctelor de vedere, a disjungerii între hotărâri privitoare la abaterile în sine, care pot fi reprobabile indiferent când s-au petrecut, și hotărârile supuse avizului Direcției Juridice și adresate rectorului, cu propuneri de sancțiuni.

19.05.2025

Prof. univ. emerit dr. Veronica LAZĂR

Președinte al Comisiei de Etică – UB