



RAPORTUL COMISIEI DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN BUCUREȘTI
22.05.2025 – 12.06.2026

Comisia de Etică (CE) a Universității din București (UB) (constituită în 15 Mai 2024) și-a continuat activitatea în perioada 22.05.2025 – 10.06.2026 în formula:

Președinte: Prof.emerit dr. Veronica LAZĂR – Facultatea de Biologie -demisie 13.01/2026);

Vicepreședinți:

Prof. univ. dr. Marieta AVRAM- Facultatea de Drept -demisie 22 sept.2025);
Student Răzvan ANGELESCU – Fac.de Jurnalism și Științele Comunicării;

Membri:

Prof. univ. dr. Cristian IOJĂ – Facultatea de Geografie;
Prof. univ. dr. Liviu ORNEA – Fac.de Matematică și Informatică; demisie – 13.01.2026
Prof. univ. dr. Florin LAZĂR – Facultatea de Sociologie și Asistență Socială
Prof. univ. dr. Mihaela DOGARU – Facultatea de Limbi și Literaturi Străine;
Conf. univ. dr. Mihaela Viorica CONSTANTINESCU – Facultatea de Litere;
Student Iunia Andreea Tănăselea – Facultatea de Psihologie și Științele Educației;
Studentii -noi membri ai CE, înscriere aprobată în ședința Senatului /19.02.2025:
Student Rareș Nădăban - Facultatea de Litere;
Student Mihai-Cosmin Pârlici-Nicolaescu - Facultatea de Științe Politice

Membri supleanți:

Prof. univ. dr. Camelia SURUGIU – Facultatea de Jurnalism și Științele Comunicării;
Conf. univ. dr. Valentin BOTTEZ – Facultatea de Istorie;
Conf. univ. dr. Diana CSORBA – Facultatea de Psihologie și Științele Educației;
Student Andrei – Doru GHIȚĂ – Facultatea de Litere

Actuala componență a CE (În urma ședinței din 11 mai 2026, desfășurată online cu participarea tuturor celor 11 membri, Comisia și-a ales conducerea pentru un mandat de patru ani:):

Președinte: Conf. univ. dr. Elena LAZĂR (Facultatea de Drept);

Vicepreședinți:

Prof. univ. dr. Cristian IOJĂ (Facultatea de Geografie);
Conf. univ. dr. Irina MATEI (Facultatea de Științe Politice);



Membri:

Conf. univ. dr. Irina MATEI (Facultatea de Științe Politice);
Conf. univ. dr. Mihaela Viorica CONSTANTINESCU (Facultatea de Litere);
Prof. univ. dr. Mihaela DOGARU (Facultatea de Limbi și Literaturi Străine);
Prof. univ. dr. Florin LAZĂR (Facultatea de Sociologie și Asistență Socială);
Prof. univ. dr. Alexandru POPA (Facultatea de Matematică și Informatică);
Conf. dr. Diana CSORBA (Facultatea de Psihologie și Științele Educației);
Student - Robert AVRAM (Facultatea de Sociologie și Asistență Socială);
Studenta - Alexandra-Ioana GURAMBA (Facultatea de Drept)
Studenta - Ioana STAMATIN (Facultatea de Drept);

Membri supleanți

Prof. univ. dr. Iulia GHIU (Facultatea de Fizică);
Pr. prof. univ. dr. George GRIGORIȚĂ (Facultatea de Teologie Ortodoxă);
Lect. univ. dr. Manuela PREOTEASA (Facultatea de Jurnalism și Științele Comunicării);
Conf. dr. Habil. Mădălina Valentina POPA-SĂNDULESCU-TUDORACHE (Facultatea de Chimie).

De la data ultimului raport din 21.05.2025 (pana pe 12.01.2026) au fost primite în total 11 sesizări, 9 finalizate, respectiv 3 cazuri de finalizate cu hotărâri, 3 cazuri cu puncte de vedere, 3 cazuri respinse (+/-recomandări) ca nefondate sau în afara ariei de competența a CE, la care se adaugă 2 sesizări în curs de soluționare, la data de 13.01.2026.

Ulterior acestei date s-au primit 21 sesizări aflate în curs de soluționare (din cauza procedurii anevoioase prevăzute de noul regulament, care implica nu doar analiza sesizărilor și a punctelor de vedere formulate de persoanele reclamate, ci și audierea petentului, a persoanei reclamate, care pot aduce martori, posibil și un avocat).

Sesizările, soluțiile CE, ca și alte solicitări primite sunt prezentate în continuare succint, în ordine cronologică:

- 1) Sesizare într-un caz de fraudă academică (înregistrat/15.04.2025) – caz redirecționat către CE-UB, de către CE a Facultății de Chimie. A fost un caz de încălcare a normelor deontologice cf. Legii 204/2006 art. 2. alin.(e) și (g), referitoare la buna conduită în activitatea de cercetare, comunicare, publicare a rezultatelor. Persoana reclamată a publicat ca autor unic rezultate obținute și deja publicate de autorii

principali ai unui colectiv de cercetători de la Inst. de Chimie Organică și Supramoleculară „C.D.Nenițescu” (ICOS), unde studentul făcuse practică. Persoana reclamată era masterand anul I (la primirea sesizării) la Masterul Didactic în Chimie - UB. Sesizarea a fost însoțită de 8 anexe.

Membrii CE-UB au analizat sesizarea și anexele primite și conform procedurii de lucru a comisiei, s-a solicitat punctul de vedere al persoanei reclamate. Acesta a recunoscut că a desfășurat experimente de laborator la ICOS în aprilie 2022 și că pe baza acestora a elaborat și susținut o lucrare la SCSS/2022, având drept coautori un cadru didactic de la UPB, un cercetător al ICOS și un doctorand al UPB, angajat ca asistent de cercetare la ICOS.

Analizând cazul, membrii CE-UB au ajuns la concluzia că soluția acestui caz ar fi ca autorul articolului să solicite revistei *Analele UC-seria Chimie* retragerea articolului în cauză. Colegiul editorial al revistei publicase deja o scrisoare - „*Expression of concern*”, luând în considerare diferențele între punctele de vedere ale celui care a sesizat o problemă de natură etică referitoare la acest articol (persoana care i-a acordat asistență tehnică studentului în timpul practicii la ICOS) și ale autorului articolului publicat în decembrie 2024. Conținutul acestui articol se bazează pe activitatea de cercetare depusă de studentul (la momentul respectiv) în luna aprilie 2022 la ICOS – fapt recunoscut de acesta în punctul său de vedere. Ori, această cercetare s-a bazat exclusiv pe resursele materiale (echipamente și reactivi), ca și pe tutoratul unor cercetători de la ICOS și ale unui cadru didactic al UPB.

CE-UB a emis un *Punct de vedere* din care rezultă că publicarea acestui articol de către masterand ca unic autor constituie o abatere de la normele de etică academică (cf. Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică), astfel că a propus ca autorul articolului să solicite revistei *Analele UC – seria Chimie* retragerea articolului în cauză.

- 2) Petiție anonimă primită la Ministerului Educației și Cercetării/MEC- privitoare la un caz de hărțuire și abuzuri la FJSC (nr. 17809/17.06.2025) și redirecționată către M.A.I. – Dir.Gener.de Poliție a Mun. București și către CE-UB, înregistrată cu nr. 11244/01/07.2025.

Membrii CE au analizat în ședința din data de 7.07.2025, solicitarea Direcției de Învățământ Universitar (MEC), prin care se semnalează posibile comportamente abuzive și discriminatorii ale unui profesor de la Facultatea de Jurnalism și Științele Comunicării (FJSC) -UB. Acuzele aduse cadrului didactic erau foarte grave, fiind enumerate în adresa atașată solicitării, respectiv acordarea discriminatorie a notelor la examene, comportament profund abuziv și de natură sexuală, încasarea de taxe suplimentare nereglementate de UB, refuzul susținerii examenelor de restanță înainte de examenul de licență, solicitarea repetată a taxelor pentru restanță, ori limbaj inadecvat.

Având în vedere gravitatea și numărul faptelor menționate în adresă, considerate inacceptabile pentru un membru al comunității academice al Universității din București, CE a solicitat să fie trimise dovezile care au fost depuse de către petenți, pentru a putea analiza acest caz în conformitate cu Regulamentul de CE – UB, precizând că la CE nu a fost depusă nicio sesizare care să-l vizeze pe cadrul didactic reclamat. La solicitarea rectoratului, decanul FJSC a răspuns cu date concrete, infirmând acuzele aduse cadrului didactic.

În Punctul său de vedere transmis către MEC s-a menționat că în conformitate cu art. Art. 14, aliniatul (2), care menționează că "Hotărârile prin care se soluționează sesizările primite se iau cu majoritatea prevăzută la art. 6 alin. (2) și, în funcție de modul de soluționare a acestora, pot fi : 1. de admitere a sesizării, cu luarea unei măsuri împotriva persoanei sesizate 2. de respingere a sesizării, atunci când constată că aceasta este nefondată, nemotivată sau insuficient probată; 3. de clasare a sesizării, atunci când constată că aspectele sesizate nu sunt de competența CE sau că sesizarea nu poate fi luată în considerare, fiind nulă și neavenită; 4. de restituire a sesizării, în vederea completării documentației aferente."

- 3) Sesizare depusă în 24.06.2025, de către o masterandă de la Facultatea de Matematică și Informatică (FMI) - Master AI; sesizarea era o revenire, privitoare la un presupus caz de discriminare, în cazul evaluării cursului de metode de învățare *Deep Learning* și *Practical Machine Learning*.

Concluzia membrilor CE inclusă în Punctul de vedere formulat (7.07.2025), a fost că sesizarea de discriminare a masterandei împotriva cadrului didactic (cărui i s-a solicitat punctul de vedere) este nefondată. Toți membrii CE au căzut de acord că aspectele sesizate nu reprezintă abateri de la etica universitară ci, mai degrabă, țin de anumite aspecte procedurale și administrative la nivelul facultății, deci rezolvarea lor nu intră în aria de competență a CE-UB. Ca atare, membrii CE au sfătuit-o pe reclamantă să aducă acest caz în atenția conducerii FMI, în particular prodecanului responsabil pentru relația cu studenții.

- 4) Sesizarea (înreg. cu nr. 13643/31.07.2025) unei candidate la Examenul de Admitere la doctorat – Facultatea de Teologie Ortodoxă– UB (FTOUB), adresată către CE. Membrii CE au analizat sesizarea petentei și într-un schimb de mesaje prin e-mail au decis chiar în aceea zi că este necesară solicitarea punctului de vedere (PV) al Directorului Școlii Doctorale din FTOUB și al conducerii facultății. Solicitarea PV a fost trimisă de secretara CE în data de 4.08.2025; la comisie s-a primit confirmarea de primire a solicitării noastre în data de 7.08.2025. În adresa primită de la FTOUB cu nr.

1138/19.09.2025 (dupa vacanta), semnată de decanul facultății, și Directorul Școlii Doctorale ne este adusă la cunoștință poziția facultății adoptată în ședința Consiliului profesoral din 19.09.2025. Această adresă începea astfel: „În primul rând menționăm că doamna are un istoric conflictual de-a lungul anilor de studii, atât cu colegii de an și cu cadrele didactice.. Membrii CE consideră că acest aspect este irelevant, deoarece în metodologia de admitere la doctorat nu există un criteriu de evaluare psihologică a candidaților (temperament, caracter).

În ședința din 22.09.2025, membrii CE au apreciat în unanimitate că sesizarea candidatei „de încălcare gravă a metodologiei de concurs” pare justificată. Candidata, dublu licențiată, absolventă a Masterului de „Exegeză și Ermineutică” (la FTOUB) cu media 10, un an mai târziu este respinsă la examenul de admitere la doctorat. Candidata a obținut punctajul 9,86 pe baza examinării pieselor din dosar, a susținut examenul scris și din moment ce a fost programată la examenul oral/interviu, ar fi trebuit să aibă minimum nota 7 la proiectul de cercetare, conform regulamentului (Metodologia publică a ȘD a FTOUB).

La publicarea rezultatelor examenului de admitere, petenta apare cu nota 6,57 la scris (deși a fost programată la proba orală!) și cu proiectul respins. Rezultatul final: *candidat respins*.

În concluzie, membrii CE consideră că în acest caz, au fost abateri de la metodologia de concurs, iar candidata a fost nedreptățită. Considerăm justificată întâmpinarea candidatei și constatăm culpa Școlii Doctorale a FTOUB.

În punctul său de vedere CE a recomandat facultății și școlii doctorale a FTOUB de a lua măsuri de remediere a situației și de prevenire în viitor a unor cazuri similare.

- 5) Hotărâre (nr. 6 din 15.10.2025) în cazul sesizării nr. 18.026/9.10.2025, depuse de un student de la Fac. de Matematică și Informatică (FMI). Plângerea vizează o presupusă încălcare a normelor de etică academică de către un coleg (FMI) pe care îl acuză de un comportament nepotrivit față de el (jigniri, hărțuire etc.) petrecute pe toată durata primilor doi ani de licență. De menționat, studentul mai depusese o sesizare în nov. 2024 împotriva aceluiași coleg, pe care îl acuza de hărțuire/*bullying*, sesizare însoțită de capturi de ecran. La acel moment, CE a decis admiterea sesizării formulate de petent pentru că, deși colegul reclamat a fost invitat de două ori să intre online și să își motiveze atitudinea în fața membrilor CE, acesta nu a răspuns. În consecință, CE a hotărât sancționarea studentului respectiv cu *avertisment scris* (Hotărâre din 27.01.2025), pentru încălcări repetate ale normelor generale de etică și deontologie referitoare la respectarea ființei și demnității umane (sanțiune prevăzută de art. 35 lit. a) din Codul de Etică și Deontologie al UB).

În sesizarea analizată acum CE a luat în calcul faptul că a mai luat o hotărâre în acest caz, iar în actuala sesizare nu au fost prezentate dovezi care să evidențieze încălcări ale conduitei de către persoana reclamată care să fie ulterioare primei Hotărâri. Prin urmare, în conformitate cu Regulamentul CE în vigoare (16.12.2020), art. 18 (2) lit. b, CE a respins sesizarea deoarece, conform (vi), „persoanei vizate de sesizare i-a mai fost aplicată în trecut o sancțiune pentru aceeași faptă”, iar ultima sesizare nu aduce nicio probă nouă. Mai precis, probele oferite de reclamant (o captură de ecran și două înregistrări audio) nu conțin date care să ateste autenticitatea acestora sau perioada în care au fost realizate. Acest aspect reprezintă o încălcare a art. 11(2) lit. c, din Regulamentul CE care prevede că o sesizare trebuie să conțină „orice mijloace de probă și alte informații utile în vederea soluționării sesizării”.

Pentru o evaluare obiectivă și completă a situației, Comisia de Etică l-a invitat pe studentul reclamat la ședința din data de 13.10.2025. Acesta a explicat în fața membrilor comisiei cum stau lucrurile, din punctul său de vedere. În urma analizei documentelor și a audierii persoanei reclamate, CE a constatat că „sesizarea este nefondată” (art. 18 (2), lit. b, viii), cele două părți făcându-se vinovate de o culpă comună (jigniri), pe fondul unui conflict personal, care nu privește activitatea CE. Față de toate considerentele expuse, CE a hotărât că rezolvarea conflictului dintre cei doi studenți nu este de competența CE. În același timp, CE condamnă ferm orice formă de comportament agresiv (verbal sau fizic) sau neadecvat al tuturor membrilor comunității academice, indiferent de context și reamintește că respectul reciproc și conduita etică trebuie să rămână principii fundamentale ale vieții academice.

- 6) Sesizare adresată către CE (înregistrată cu nr. 17.098/ 29.09.2025), în care un cadru didactic de la Fac. De Sociologie și Asistență Socială UB aduce la cunoștința CE o situație care ar putea prejudicia grav imaginea și reputația UB. Persoana reclamată, cadru didactic la Facultatea de Drept, publicase pe platforma Facebook în data de 26.09.2025 o postare în care își exprima diverse opinii personale, ca și o serie de „afirmații neadevărate privind deciziile Universității din București. Această postare a fost preluată și de către alte persoane, fiind însoțită de comentarii negative și reacții care amplifică prejudiciul de imagine adus UB. Petentul consideră că prin această postare sunt încălcate prevederile art.11 (1) din codul de etică al UB - „*Reponsabilitatea obligă membrii comunității academice la un comportament care exclude, offline cât și online, formularea în scris sau pe cale orală de opinii tendențioase..... sau denigrarea Universității din București, a facultăților, a unor persoane din propria instituție, a studenților sau a comunității academice în ansamblul ei...* Petentul a atașat sesizării capturi de ecran ale postării inițiale a persoanei reclamate și ale comentariilor asociate, ca și link-ul către postare.

Conform Regulamentului în vigoare, CE a solicitat cadrului didactic reclamat un punct de vedere. Acesta a răspuns (PV nr. 17.833/7.10.2025), afirmând că este contrariat că în sesizarea primită nu este vorba despre activitatea sa în calitate de profesor la UB, ci despre o postare pe rețelele de socializare, deci o activitate exterioară care, în opinia sa „ține de libertatea de opinie și de alegere,..

CE a analizat (13.10.2025) sesizarea primită, postarea de pe Facebook a persoanei reclamate, ca și punctul său de vedere. În postarea sa, această persoană își exprimă o serie de opinii, inclusiv dezaprobarea față de „festivismul,, din Facultatea de Drept, referindu-se la deschiderea festivă a anului universitar 2025/2026, pe care a considerat-o nepotrivită în contextul în care „fără să aibă bază legală, U.B. a redus salariile cu 30% și a majorat norma didactică de predare cu 42%,,. Își exprima și îngrijorarea față de „carierile asistenților pe care i-a lăsat fără o treime din normă,.. Din analiza realizată de membrii CE a reieșit că sunt multe inexactități în cele postate de către persoana reclamată: creșterea normelor didactice a fost o măsură analizată și votată în Consiliul de Administrație al UB. În plus, în postările sale, persoana reclamată prezintă date eronate: salariile cadrelor didactice din UB nu au scăzut (la solicitarea noastră Direcția Resurse umane - UB a confirmat acest lucru), fiind la același nivel cu cel dinaintea instalării noului guvern și a măsurilor luate de acesta. Normele au crescut cu aprox. 1 (2) ore fizice (respectiv convenționale), deci unele persoane au mai puține sau chiar nu mai predau în regim de plată cu ora, astfel că unora li s-a redus venitul suplimentar, dar nu salariile de bază.

Analizând sesizarea primită, ca și postarea și punctul de vedere al persoanei reclamate (cadru didactic universitar și persoană publică) și ținând cont atât de libertatea de exprimare ca drept fundamental, cât și de limitele sale, CE nu a reținut săvârșirea unor încălcări de natură să justifice propunerea unor măsuri de sancționare. Totuși, CE a făcut recomandări cadrului didactic reclamat, în sensul de a respecta la un standard cât mai ridicat Codul de Etică și Deontologie al UB, inclusiv prestigiul funcției didactice, buna imagine și reputația facultății / universității noastre.

CE a hotărât că în postarea sa, persoana reclamată a dezinforma opinia publică, lansând pe Facebook informații eronate și i-a recomandat ca în viitor să nu mai difuzeze în spațiul public astfel de informații care pot prejudicia reputația UB.

- 7) Sesizare privind faptul ca o persoana își arogă pe rețelele de socializare calitatea de cadru didactic titular al Universității din București. Reclamantul a primit un răspuns din partea CE ce atesta ca

persoana respectiva nu este și nici nu a fost vreodată cadru didactic titular al UB, dar confirma faptul ca în anul 2022 aceasta a avut calitatea de colaborator extern (sau cadru didactic asociat) într-un program de cursuri postuniversitare de scurtă durată, la Facultatea de Biologie. S-a facut și precizarea că fapta persoanei reclamate este reprobabilă, dar nu poate fi sancționată de Comisia de Etică - U.B. Sesizare respinsă.

8) Sesizare (nr. 20897/17.11.2025) formulată de „un cetățean al României”, și absolvent al UB, privind un caz de plagiat, din partea unui cadru didactic din FSP-UB. Caz neînsotit de dovezi, respins ca nefondat.

9) Sesizare (nr. 19591/28.10.2025) din partea unui cadru didactic UB, ce vizează o presupusă încălcare a normelor de etică academică de către un coleg, pe care îl acuză de influență negativă asupra studenților prin promovarea ideii de legitimare a suicidului. Menționăm că sesizarea reclamantului începe cu autodesemnarea a doi reclamanti, cu menționarea unei singure adrese și a unei singure calități („cetățean”), dar sesizarea este semnată de o singură persoană. Conform Regulamentului CE în vigoare (16.12.2020), art. 11 (2), pentru a fi admisibilă o sesizare trebuie să conțină o serie de date: a) datele de identificare și de contact ale persoanei care sesizează Comisia: numele și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice, adresa acesteia, precum și, după caz, adresa de corespondență, care poate fi și o adresă de poștă electronică; b) datele de identificare ale persoanei despre care se presupune că a comis abaterea; c) descrierea faptei sesizate; d) orice mijloace de probă și alte informații utile în vederea soluționării sesizării; e) semnătura persoanei care formulează sesizarea.”

Ori, sesizarea primită respectă doar parțial lit.(a) și (e). Conform art. 11(3), din Regulamentul menționat, „Sesizările care nu întrunesc cel puțin elementele prevăzute la lit. a)-c) și e) nu se iau în considerare”. De asemenea, sesizarea primită de CE conține opinii personale și evaluări ale publicațiilor și activității persoanei reclamate, dar nu și dovezi (mijloace de probă), iar Regulamentul CE în vigoare (16.12.2020), art. 11 (2), lit. d prevede că o sesizare trebuie să conțină „orice mijloace de probă și alte informații utile în vederea soluționării sesizării”.

Comisia de Etică a luat în considerare sesizarea, în ciuda nerespectării tuturor cerințelor, și a cerut un punct de vedere persoanei reclamate. Aceasta a trimis punctul său de vedere (nr. 20494/11.11.2025), în care răspunde acuzațiilor primite, arătând că prin activitatea sa academică și de cercetare, validată de comunitatea științifică și de alte instituții cu care a colaborat de-a lungul timpului, a ajutat la „scăderea, nu la creșterea numărului de sinucideri, la instruirea multor generații de specialiști (inclusiv

preoți, pastori, teologi, asistenți sociali, angajați din servicii publice și private ș.a.m.d.) care, la rândul lor, contribuie activ (ori atunci când situația o impune) la salvarea de vieți omenești”.

Față de toate considerentele expuse, Comisia de Etică a hotărât în conformitate cu Regulamentul CE în vigoare (16.12.2020), art. 18 (2) lit. b, respingerea sesizării, deoarece, conform (v) „sesizarea este neîntemeiată” și (viii), sesizarea este nefondată, nefiind observate abateri de la Codul de Etică al UB (Hotărâre nr.8 din 24.11.2025).

În același timp, CE reamintește principiile importante din Codul de Etică al Universității din București: art. 2, „Membrii Universității pot alege liber și necondiționat programele de studiu și de cercetare”, art. 6 „Universitatea garantează libertatea academică a membrilor săi și veghează la respectarea de către aceștia a legislației specifice, a standardelor științifice și a normelor etice, precum și la manifestarea de către membrii comunității academice a responsabilității profesionale și civice, a respectului și toleranței în comportamentul din interiorul și din afara Universității.”, precum și art. 18 „Universitatea abordează imparțial dezvoltarea membrilor comunității sale și protejează produsele activității acestora.”

- 10) Sesizarea unui cadru didactic și a Asociației Studenților, de la Facultatea de Matematică și Informatică, cu privire la unele afirmații calomnioase aduse membrilor Asociației de către un alt cadru didactic în postările sale pe Facebook.

Cazuri rezolvate de actuala Comisie de Etică:

- 11) Sesizare privind un cadru didactic de la Facultatea de Drept legată de activitatea desfășurată de acesta în afara Universității, în calitate de conducător al unei instituții externe, fără legătură cu activitatea sa didactică. Comisia a constatat că faptele reclamate exced competenței sale, întrucât privesc activitatea desfășurată în afara Universității. **Sesizare respinsă pentru necompetență.**
- 12) Sesizare privind pretinse fapte de hărțuire și comportament neadecvat în contextul unui conflict de natură personală (chiar intimă) între doi studenți de la Facultate de Psihologie și Științele Educației. Comisia a constatat că aspectele invocate privesc în esență un conflict personal între două persoane fizice, ce fac obiectul unor proceduri judiciare deja în curs, iar simpla calitate de studenți ai Universității a părților nu atrage în sine competența Comisiei, în absența unor încălcări directe ale normelor de etică academică. **Sesizare respinsă pentru necompetență.**

- 13) Sesizare privind comentarii cu potențial caracter rasist postate online de o presupusă studentă la Facultatea de Drept. Comisia a respins sesizarea ca inadmisibilă, constatând că identitatea digitală a unui utilizator nu poate fi prezumată autentică exclusiv pe baza numelui afișat sau a autodesemnărilor publice, nefiind posibilă stabilirea cu certitudine a apartenenței titularului la comunitatea academică. Comisia a reamintit totodată interdicția fermă a discriminării și a limbajului ofensator, prevăzută de Codul de Etică al UB. **Sesizare respinsă ca inadmisibilă.**
- 14) Sesizare transmisă de o instituție externă (IICCMER) privind afirmații publice cu caracter favorabil regimului comunist, exprimate de o persoană ce nu mai prezintă nicio relație contractuală cu Universitatea din București din anul 2022. Comisia a constatat că mecanismele sale de analiză se aplică exclusiv membrilor comunității academice și a reafirmat condamnarea fermă a oricărei glorificări a regimului comunist. **Sesizare respinsă ca inadmisibilă.**
- 15) Sesizare privind procedura gradațiilor de merit dintr-un departamental Facultății de Matematică și Informatică, vizând modul de evaluare, un pretins conflict de interese și aspecte salariale. Comisia a constatat că aspectele privind punctajele fuseseră deja soluționate definitiv de Comisia de contestații (contestarea modului în care comisia a aplicat metodologia se poate exercita exclusiv prin căile administrative și jurisdicționale prevăzute de lege -validarea Consiliului facultății, aprobarea Consiliului de Administrație, contenciosul administrativ), stabilirea și existența unui potențial conflict de interese aparținând exclusiv Agenției Naționale de Integritate, iar modalitatea de acordare a sporurilor salariale (cu încălcarea principiilor de egalitate de tratament și nediscriminare) intrând în competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. **Sesizare respinsă pentru necompetență.**
- 16) Sesizare formulată de un cadru didactic de la Facultate de Psihologie și Științele Educației, ce contestă modalitatea de exercitare a dreptului de vot într-o structură de conducere și fondul unei decizii colective adoptate cu cvorum legal. Comisia a reținut că exercitarea dreptului de vot nu constituie abatere etică și că verificarea legalității procedurilor decizionale nu intră în competența sa, existând căi de atac proprii prevăzute de Cartă. În plus, Comisia a subliniat că aprecierea oportunității unei decizii academice – precum solicitarea sau nu a unei avizări suplimentare la Colegiul Psihologilor pentru un program de master – ține de marja de apreciere a structurii colegiale competente, iar Comisia de Etică nu se poate substitui acesteia, sub sancțiunea încălcării principiului autonomiei universitare și a libertății academice. **Sesizare respinsă pentru necompetență.**
- 17) Sesizare formulată de o studentă de la Facultatea de Matematică și Informatică privind legalitatea notificării de plată aferente anului de grație și modul de stabilire a notelor la mai multe discipline de



master. Comisia a constatat că modul de stabilire a notelor finale la trei discipline, aplicarea sau neaplicarea formulelor de evaluare prevăzute în fișele disciplinelor, comunicarea baremelor și a motivării individualizate a notelor, integrarea în media finală a notelor obținute la proiecte, soluționarea contestațiilor și efectele administrative subsecvente (prelungirea studiilor, obligația de plată) sunt aspecte de natură didactic-administrativă care excedă competenței materiale a Comisiei de Etică. **Sesizare respinsă pentru necompetență.**

18) Sesizare descrisă generic și fără probe (date, locuri, martori identificați), privind un conflict între studente colege de an la Facultatea de Jurnalism și Științele Comunicării. Comisia a constatat că situația are aparența unui conflict interpersonal, de competența Decanatului prin intermediul prodecanului responsabil cu activitatea studenților, neexistând elemente care să conducă la constatarea unei abateri etice. **Sesizare respinsă pentru necompetență.**

19) Sesizare formulată de un student de la Facultate de Psihologie și Științele Educației privind fapte ce descriu, prin natura lor, posibile fapte penale. Comisia a constatat că aspectele invocate intră în competența exclusivă a organelor de urmărire penală și a dispus transmiterea materialului probator către Rectorat, în vederea sesizării parchetului competent. **Sesizare respinsă pentru necompetență, cu transmiterea dosarului către Rectorat pentru sesizarea organelor competente.**

Sesizări pentru care s-a dispus convocarea la audiere:

20) Sesizare privind un caz de fraudă academică la Facultatea de Drept constând în pretinderea falsă a calității de coautor (al unei lucrări) a unui cadru didactic și a unei afiliere instituționale inexistente, cu ocazia candidaturii la o conferință științifică internațională (Doctoriale). Persoana cercetată nu s-a prezentat la audiere și nu a formulat niciun punct de vedere în termenul stabilit. Analizând materialul probator de la dosar, Comisia a constatat săvârșirea faptelor reclamate și **a dispus retragerea lucrării științifice în cauză.**

21) Sesizare privind afirmații jignitoare formulate de o studentă la adresa unui cadru didactic de la Facultate de Psihologie și Științele Educației pe un grup de comunicare online (Whatsapp). Persoana cercetată s-a prezentat la audiere și a transmis în prealabil un punct de vedere scris prin care a recunoscut faptele și și-a exprimat regretul. Luând act de recunoașterea faptei, de regretul exprimat și de contextul invocat, Comisia a apreciat că fapta constituie o abatere de la normele de etică, dar de gravitate redusă, **dispunând aplicarea sancțiunii avertismentului scris.**



- 22) Sesizare privind exercitarea unor presiuni și influențe asupra unui director de departament în vederea modificării evaluării profesionale (în scopul obținerii gradației de merit) a unui cadru didactic de la Facultate de Psihologie și Științele Educației. Persoana cercetată s-a prezentat la audiere și și-a susținut punctul de vedere. Analizând faptele și apărările formulate, Comisia a reținut existența unei abateri de la normele de etică și deontologie universitară **și a dispus aplicarea sancțiunii avertismentului scris.**
- 23) Sesizare privind fapte ce pot constitui hărțuire sexuală și/sau discriminare pe criteriul de sex/gen, formulată împotriva unui student de la Facultate de Științe Politice. Persoana cercetată nu s-a prezentat la audiere și nu a formulat niciun punct de vedere în termenul stabilit. Analizând materialul probator de la dosar, **Comisia a dispus aplicarea sancțiunii avertismentului scris.**
- 24) Sesizare privind fapte ce pot constitui hărțuire și discriminare formulate în mediul online, vizând un angajat al instituției. În urma analizei, Comisia a constatat imposibilitatea identificării certe a persoanei responsabile în mediul online (capturi de ecran neclare și nume parțial diferite) și, de asemenea, imposibilitatea stabilirii apartenenței acesteia la comunitatea academică în urma cercetărilor din dosar. **Sesizare respinsă ca inadmisibilă.**
- 25) Sesizare privind agresiune fizică și/sau verbală și utilizarea unui limbaj rasist de către un student de la Facultate de Litere. Persoana cercetată nu s-a prezentat la audiere și nu a formulat niciun punct de vedere în termenul stabilit. Analizând cauza, Comisia a constatat că dreptul de a aplica o sancțiune **este prescris**, dată fiind împlinirea termenului prevăzut de reglementările aplicabile, dispunând în consecință **constatarea prescripției.**

Sesizări pentru care s-a recomandat medierea prin Ombudsman:

- 26) Sesizare privind un conflict interpersonal între o studentă și o secretară a facultății de Sociologie și Asistență Socială, transmisă prin Biroul Incluziune, Echitate și Egalitate de Șanse. Comisia a recomandat soluționarea pe cale amiabilă prin medierea Ombudsmanului universitar. Petenta a comunicat ulterior prin e-mail că își retrace plângerea. **Plângere retrasă.**
- 27) Sesizare privind un conflict interpersonal între o studentă și un coleg de an de la Facultatea de Psihologie și Științele Educației, transmisă prin Biroul Incluziune, Echitate și Egalitate de Șanse. Comisia a recomandat soluționarea pe cale amiabilă prin medierea Ombudsmanului universitar. În temeiul art. 2 alin. (10) lit. b) din O.G. nr. 137/2000. Persoana reclamată a acceptat propunerea de mediere, însă petenta a refuzat. Procedura a revenit pe rolul Comisiei; persoana reclamată a transmis

un punct de vedere în data de 8.06.2026 și audiat în data de 11.06.2026. **Cauză în curs de soluționare.**

12.06.2026

Conf. univ. dr. Elena LAZĂR
Președinte al Comisiei de Etică – UB

